

УДК: 378:37.018.43:004(470+571)
DOI: <https://doi.org/10.24195/2414-4665-2019-2-2>

Павел Самсонов,
профессор Колледжа Образования,
Университет Луизианы (Лафайет),
Университетский проспект, 104, Лафайетт, Луизиана, США

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИИ

В статье на основе глубокого анализа и обобщения различных данных об особенностях дистанционного обучения системы высшего образования России выделены три взаимосвязанные проблемы, которые прямо или опосредованно имплементируются в данный процесс. Во-первых, это культурно-психологическая проблема. Во-вторых, методическая, в-третьих, административно-организационная. Исходя из обобщения имеющихся данных в работе раскрываются некоторые аспекты решения этих проблем. Основной акцент делается на выборе дисциплин, которые больше всего востребованы, например, английский и другие. При этом, указывается на высокую активность энтузиастов, специалистов, которые разрабатывают онлайн-курсы. Вводятся понятия гибридов таких курсов, поскольку используются в их разработке разные программные продукты. Отмечается недостаточность финансово-ресурсной поддержки в создании онлайн-курсов, а также время реализации. Данная статья не претендует на всеобъемлющее раскрытие проблемы, она лишь дает некие первичные фрагментарные сведения, которые могут послужить началу более углубленного исследования заявленной темы.

Ключевые слова: дистанционное образование, цифровые технологии, педагогические стандарты, онлайн-курс, гибридные курсы.

Введение

Дистанционное образование (ДО) в России имеет свою достаточно долгую историю. Огромные пространства и многочисленность населения всегда вызывали необходимость обучения через расстояние. По некоторым данным, заочное образование, как одна из форм ДО, в России стало появляться уже во второй половине 19 века (von Ossietzky, Kourotchikina, 2012). С приходом Советской власти возросшая необходимость в образованной рабочей силе диктовала рост заочного образования, который достиг своего пика в середине семидесятых годов прошлого века и составил 1.2 миллиона слушателей (Энциклопедия. История, 2019).

После краха СССР и с появлением цифровых технологий и интернета в вузах России стали внедряться элементы ДО посредством коммуникации через интернет и использованием интернет-ресурсов. По некоторым данным, в настоящее время рынок ДО в России растет на 25% ежегодно (Vaganova, Kamenez, 2018) и в ближайшее время общее количество обучающихся с использованием дистанционных технологий составит 3 млн (Safiullin, Fatkhiev, 2014)

Как и любое новое явление в области образования, ДО связано с рядом проблем. В данной статье мы остановимся на проблемах ДО в области высшего образования. Нет необходимости объяснять важность решения этих проблем, поскольку высшее образование определяет как качество образования в целом, так и дальнейшее развитие науки и культуры в государстве. Вечерняя и заочная формы высшего образования быстро сходят на нет и вскоре будут заменены ДО через интернет. Процесс совершенствования ДО в вузах России идет как “перманентный процесс реформирования и новообразований, причем, без четкого плана и

ясной перспективы для большинства заинтересованных участников данного процесса” (Gerashchenko, Gerashchenko, 2017).

Цель – на основе наблюдения и обобщения литературных данных выделить некоторые проблемы ДО в университетской системе России.

На основе проведенных наблюдений, а также выполненного анализа нами были выделены некоторые проблемы ДО в университетской системе, которые условно можно подразделить на культурно-психологические, методические, административно-организационные. Эти проблемы взаимосвязаны и взаимообусловлены, поэтому их решение носит системный характер.

1. Культурно-психологические проблемы. К ним можно отнести сопротивление переменам, как среди преподавателей-ветеранов, так и характерное для преподавательской профессии в целом (Richard, 2017) неверие преподавателей вузов в эффективность дистанционных курсов, боязнь плагиата и списывания, недоверие к методике проверки знаний, страх потери нагрузки и последующего сокращения ставок (Frolova, 2015; Gerashchenko, 2017).

Для решения этих проблем предлагается работа с профессорско-преподавательским составом, демонстрация удачных онлайн-курсов, прохождение тренингового онлайн-курса самими преподавателями, встречи, обсуждения и другие мероприятия для пропаганды онлайн-обучения и дизайна курсов (там же).

2. Методические проблемы. Многие преподаватели и администраторы понимают под методикой создания (дизайна) курса практику использования технологического инструмента общения между преподавателем и студентами, известного как СМУ (система

управления обучением, или LMS – Learning Management System), типа Moodle, Blackboard, SAKAI и другими. В связи с этим практически каждый университет предлагает «методические пособия» по использованию таких инструментов, что может ошибочно приниматься за сам дизайн курса. Часто преподаватели считают онлайн-курсом общение со студентами посредством электронной почты, размещение заданий в интернете, использование интернет-ресурсов (сайтов, видео, статей и т.п.), размещение в интернете своих лекций, снятых на видео или в виде текста. Другой методической проблемой является отсутствие единых методических требований и стандартов курсового дизайна, независимо от содержания курса и его уровня (начальный, средний, магистрантский, докторский и т.д.). В ДО российских вузов недостаточно используются методы проблемного обучения и неформальной проверки заданий, эффективного общения между преподавателем и студентами и между студентами курса, адаптивной педагогики (Safiullin, Fatkhiev, Saipullaev, Bagautdinova, 2014). Рекомендации к написанию курса могут быть вполне разумными, полезными, как например (и иметь солидную педагогическую основу, однако они не являются едиными требованиями к дизайну курсов ДО (Gerashchenko, Gerashchenko, 2017).

3. Административно-организационные проблемы. Инициатива создания онлайн-курсов чаще всего исходит от администрации университетов, а не от преподавателей (Daletskaya, 2008). С другой стороны, если большинство вузов США предлагают онлайн-курсы прежде всего для своих студентов, администрация российских вузов часто делает упор на создание курсов, рассчитанных на студентов других университетов под влиянием растущей коммерциализации высшего образования (Yachina, 2015). Предлагается создать специальное законодательство, чтобы эти курсы по схеме взаимозачетов онлайн-курсов признавались бы частью программы других вузов (Ассоциация, 2008).

Характерно недостаточное (или несуществующее) материальное стимулирование преподавателей за дизайн и преподавание онлайн- и гибридных курсов.

Некоторые университеты и кафедры учитывают роль преподавателя в ДО вуза для итоговой оценки его/ее деятельности как в плане использования передовых технологий (Ozernikova, Gainullina, 2011), однако из-за недостаточной стандартизации онлайн- и гибридных курсов такая оценка может быть необъективной или не играть значительной роли. Администрация на федеральном уровне планирует увеличить число студентов, берущих онлайн-классы до 5 миллионов в 2025 и одновременно сократить число действующих вузов на 40%, что вызывает у профессорско-преподавательского состава страх перед сокращением и негативное отношение к ДО (Солдаткин, 2018)

Результаты исследования

Представляется, что необходим единый системный подход ко всем указанным препятствиям развития ДО в вузах России.

Во-первых, необходимо создать группу из специалистов и энтузиастов ДО в вузах для выработки единого образца курса онлайн или гибрида, на основе собственного и зарубежного опытов, и, прежде всего, на основе устоявшихся педагогических принципов. Это будет своего рода Центр методики ДО. Курсы ДО, будь то полностью онлайн или гибридные, должны строиться на педагогических законах, выработанных в многовековой педагогической практике. Конструктивистский подход к обучению, основанный на идеях Пьяже и Выготского полностью применимы к методам ДО. Основной принцип – создание оптимальных условий, в которых обучаемый смог бы активно строить свои знания; используя известную метафору, можно сказать, что студенты строят здание своих знаний, а преподаватели создают своего рода строительные леса, без которых строительство знаний невозможно.

Курсы ДО должны целиком и полностью строиться на этих принципах, но адаптированных для специфических условий режима онлайн или гибрида. Группа специалистов должна выработать единый инструмент, своего рода лекало, общее для всех дисциплин, преподаваемых в рамках ДО российских вузов. Преподаватель, пользуясь этим инструментом, сможет построить свой курс таким образом, что его содержание и методика дальнейшего преподавания будут соответствовать строгим принципам педагогики, тем самым делая этот курс максимально эффективным для студентов.

Однако само по себе создание общего педагогического стандарта для всех дисциплин в ДО не решает проблемы. Для того, чтобы преподаватели активно создавали дизайн своих онлайн курсов по единому образцу, им необходим соответствующий тренинг. На основании зарубежного опыта, оптимальный вариант такого тренинга – онлайн-курс повышения квалификации, в результате которого преподаватели не только осваивают единый стандарт и принципы дизайна курса, но и получают своего рода сертификат онлайн-дизайнера. Это будет одним из стимулов вовлечения преподавателей в создание онлайн-курсов, как вида повышения квалификации и значительной части профессионального портфолио.

С другой стороны, преподаватели должны стимулироваться денежно за создание своих онлайн-курсов. Средства для такого стимула могут исходить из определенной доплаты студентами за режим онлайн. Зарубежный опыт показывает, что большая часть студентов предпочитает доплачивать за курс в режиме онлайн, нежели брать обычный курс без доплаты, поскольку режим онлайн дает ряд преимуществ при определенных условиях, например, устраняет необходимость физически присутствовать в определенном месте в определенное время, что может стоить больше, чем доплата за режим онлайн. Кроме того, курс онлайн может быть предложен летом, когда студент может находиться далеко от университета.

Единый стандарт должен быть не просто педагогически и методически обоснован; он обязан повышать

качество курса, устраняя пессимизм преподавателей и их опасения в плагиате, списывании и других видах обмана. Такой курс должен включать в себя и специальные программы контроля плагиата и обмана.

Однако само обучение преподавателей единому образцу онлайн-курса – лишь первый шаг к созданию прочной базы единообразной системы ДО в России. Курс, написанный прошедшим подготовку преподавателем должен затем пройти проверку и утверждение как коллегами, так и упомянутым выше Центром методики ДО. Преподаватель, подготовивший онлайн-курс должен представить этот курс своим коллегам на рецензию.

Рецензенты, в свою очередь, кроме общей подготовки, получают еще и дополнительное обучение из Центра на предмет рецензии онлайн-курсов. Рецензирование онлайн-курсов коллег-преподавателей должно стать значительным аспектом портфолио преподавателя и должно стимулироваться метриально из фонда ДО университета. Рецензент, пользуясь своим оценочным инструментом, дает свою оценку курса как соответствующему/несоответствующему общему стандарту и предлагает советы по улучшению курса. Далее курс поступает на окончательную оценку Центром (своего рода ВАКом), который либо выдает сертификацию (аккредитацию) курса, как соответствующему общероссийским стандартам, либо отправляет курс на доработку преподавателю.

Такая схема выгодна всем: студентам, преподавателям, администрации университетов (от которой потребуются значительные усилия по организации процесса в рамках их вуза), это выгодно и федеральному правительству, поскольку снимает проблему взаимозачетности онлайн-курсов между университетами. Безусловно, создание Центра потребует значительной работы по подбору специалистов, выработке единого образца дизайна, разработке курсов повышения квалификации для обучения онлайн-дизайну и рецензированию курсов; вероятно, потребуются усилия по созданию крупного сайта для обучения/контроля/сертификации курсов и решения других вопросов.

Заключение

В настоящее время действующая система в университетах активно вовлекает преподавателей в написание и преподавание онлайн – и гибридных курсов. Можно утверждать, что этот процесс идет очень медленно из-за недостаточного финансирования и отсутствия центрального координирующего органа. Перспективным является создание в качестве такого органа в виде специального Центра, который обеспечивал бы научно-методические условия для разработки различных онлайн-программ различных курсов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Daletskaya T. (2008). Open and Distance Education in Russia: Thoughts About Russian Distance Education from the American Perspective, *Educational Technology*, 48 (6), 27-29.

2. Frolova N. (2015). Challenges of eLearning Implementation in Russian Education. *Journal of Social Sciences and Humanities*, 1(1), 1-5.

3. Gerashchenko I. & Gerashchenko N. (2017). Issues of Distance Education: Methodological Aspect ISSN 2308-8079, *Studia Humanitatis*, (2). www.st-hum.ru

4. Ozernikova T. & Gainullina O. (2011). Development of University Faculty Motivation Based on Balanced Score Card. Retrieved May 20 2019 from <https://cyberleninka.ru/article/v/razvitie-stimulirovaniya-truda-professorsko-prepodavatel'skogo-sostava-vuzov-na-osnove-sistemy-sbalansirovannyh-pokazateley>.

5. Richard R. (2017). College Resistance to Change among Veteran Teachers: Providing Voice for More Effective Engagement NCPEA. *International Journal of Educational Leadership Preparation*, 12 (1).

6. Safiullin L., Fatkhiev A., Saipullaev U., Bagautdinova N. (2014). Problems and Decision in the Field of Distance Education. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 15, 111-117.

7. Vaganova O., Kamenez N., Vinnikova I., Vovk E., Smirnova Z., Maselena A. (2018). Possibilities of information technologies to increase quality of educational services in Russia. *International Journal of Engineering & Technology*, 7 (4), 4096-4102.

8. Von Ossietzky Z. & O., Kourotchkina O. (2012). The Development of Distance Education in the Russian Federation and the Former Soviet Union. *The international Review of Research in Distance and Open Learning*, 13, (3)

9. Yachina N. (2015). The Problems of University Education in Russia *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 191 (2), 2541-2545.

10. Ассоциация «Национальная платформа открытого образования». (2018). Институт образования, Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики” Методические рекомендации о включении онлайн-курсов в учебные планы. Retrieved May 20 2019 from https://openedu.ru/media/Методические_рекомендации_о_включении_онлайн-курсов_в_учебные_планы.pdf

11. Солдаткин В. (2018). Административные препятствия развития электронного обучения в России. Некоммерческое партнерство «Открытый университет». Москва Cloud of Science. 5 (2). Retrieved June 21, 2019 from <https://cyberleninka.ru/article/v/administrativnye-prepyatstviya-razvitiya-elektronnogo-obucheniya-v-rossii>

12. Энциклопедия. История. (2019). Заочное обучение. Retrieved May 20, 2019, from https://w.histrf.ru/articles/article/show/zaochnoie_obucheniie.

REFERENCES

1. Daletskaya, T. (2008). Open and Distance Education in Russia: Thoughts About Russian Distance Education from the American Perspective, *Educational Technology*, 48 (6), 27-29.

2. Frolova, N. (2015). Challenges of eLearning Implementation in Russian Education. *Journal of Social Sciences and Humanities*, 1(1), 1-5.

3. Gerashchenko, I. & Gerashchenko, N. (2017). Issues of Distance Education: Methodological Aspect ISSN 2308-8079, *Studia Humanitatis*, (2). www.st-hum.ru
4. Ozernikova, T. & Gainullina, O. (2011). Development of University Faculty Motivation Based on Balanced Score Card. Retrieved May 20 2019 from <https://cyberleninka.ru/article/v/razvitie-stimulirovaniya-truda-professorsko-prepodavatelskogo-sostava-vuzov-na-osnove-sistemy-sbalansirovannyh-pokazateley>.
5. Richard, R. (2017). College Resistance to Change among Veteran Teachers: Providing Voice for More Effective Engagement NCPEA. *International Journal of Educational Leadership Preparation*, 12 (1).
6. Safiullin, L., Fatkhiev, A., Saipullaev, U., Bagautdinova N. (2014). Problems and Decision in the Field of Distance Education. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 15, 111-117.
7. Vaganova, O., Kamenez, N., Vinnikova, I., Vovk, E., Smirnova Z., Maseleno A. (2018). Possibilities of information technologies to increase quality of educational services in Russia. *International Journal of Engineering & Technology*, 7 (4), 4096-4102.
8. Von Ossietzky, Z. & O., Kourotchikina, O. (2012). The Development of Distance Education in the Russian Federation and the Former Soviet Union. *The international Review of Research in Distance and Open Learning*, 13, (3)
9. Yachina, N. (2015). The Problems of University Education in Russia *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 191 (2), 2541-2545.
10. *Assotsiatsiya «Natsionalnaya platforma otкрыtogo obrazovaniya» [Association "National Open Education Platform"]*. (2018). Institute of Education, National Research University "Higher School of Economics" Guidelines for the inclusion of online courses in curricula. Retrieved from https://openedu.ru/media/Methodical_recommendations_to_include_online_courses_in_the_training_plans.pdf
11. Soldatkin, V. (2018). *Administrativnye prepyatstviya razvitiya elektronnoogo obucheniya v Rossii. Nekommercheskoe partnerstvo "Otkrytyj universitet" [Administrative barriers to the development of e-learning in Russia. Non-profit partnership "Open University"]*. Moscow: Cloud of Science, 5 (2). Retrieved from: <https://cyberleninka.ru/article/v/administrativnye-prepyatstviya-razvitiya-elektronnoogo-obucheniya-v-rossii>
12. *Entsiklopediya. Istoriya [Encyclopedia. Story]*. (2019). *Zaochnoe obuchenie – Distance learning*. Retrieved from: https://w.histrf.ru/articles/article/show/zaochnoe_obucheniye.

Pavel Samsonov,
Associate Professor of Education College,
University of Louisiana (Lafayette),
104 East University Avenue, Lafayette, LA, USA

CONTEMPORARY PROBLEMS OF DISTANCE COURSE IN THE HIGHER EDUCATION SYSTEM OF RUSSIA

In the article, three interrelated problems that are directly or indirectly implemented in the process data, are identified on the basis of a very thoughtful analysis and generalization of various data on the features of distance course of the higher education system of Russia. First, it is a cultural and psychological problem. Secondly, it is methodical, thirdly – administrative and organizational. Based on the generalization of the available data, some aspects of solving these problems are revealed in the work. The main focus is on the choice of the most demanded disciplines, for example, English and others. At the same time, it indicates a high activity of enthusiasts, professionals who develop online courses. The concepts of hybrids of such courses are introduced, since different software programs are used in their development. There is a lack of financial and resource support in creating online courses, as well as realization time. This article does not claim to be a comprehensive disclosure of the problem; it only gives some initial data that can serve as the beginning of a more in-depth study of this topic.

Keywords: distance education, digital technologies, pedagogical standards, online course, hybrid courses.

Подано до редакції 24.06.2019