

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ТОЛЕРАНТНОСТИ ЧЕЛОВЕКА К РИСКУ

Характеризуя современность как эпоху глобального кризиса – политического, экологического, нравственного и т.д., исследователи проблемы толерантности отмечают в ней прямо противоположные качества. Одни видят в толерантности "идеал и жизненно важный принцип", полагая, что "она одна даст шанс выжить цивилизации" [4 и др.]. Другие считают, что она "служит лишь для того, чтобы символически скрадывать и лечить реальный раскол и безразличие, которые демонстрирует человечество" [2, 8 и др.]. Несмотря на столь сильные различия в оценке толерантности, всех ученых объединяет уверенность в необходимости борьбы с ее антиподом, интолерантностью, которая встречается в разнообразных формах в нашей жизни.

Так, толерантность как одна из характеристик, в значительной мере влияющих не только на развитие социального климата, межличностные отношения, политику, представляется наиболее актуальной задачей для развития современного человека. Ведь как отмечал российский философ Ю.А. Шрейдер: "Самая страшная, из грозящих нам катастроф, это не столько атомная, тепловая и тому подобные варианты физического уничтожения человечества (а может быть, и всего живого) на Земле, сколько антропологическая – уничтожение человеческого в человеке" [9: 8]. И прежде чем выяснять, как защитить природу, как избавиться от войн, бедствий и т.д., следует понять, как остаться человеком не только разумным, но и толерантным.

В содержании понятия "толерантность" А.Г. Асмолов выделяет три основных аспекта: один связывает данное понятие с устойчивостью, выносливостью, другой – с терпимостью, третий – с допуском, допустимостью, допустимым отклонением [5: 7].

Этимология термина "толерантность" (от лат. *tolerantia*) восходит к латинскому глаголу *tolero* – "нести, держать", а также "переносить, сохранять, кормить, оставаться". Исходное значение *tolero* – "нести, держать" в руках какую-нибудь вещь. Следовательно, все то, что мы держим в руках или несем по жизни, требует от нас усилий и умения "выносить", страдать, терпеть. Все это – наша "выносливость" по отношению к неблагоприятному внешнему воздействию, терпеливость. Производные (от лат. *tolerantia*) – *tolerance* и *toleration*, встречающиеся уже в античности, также несут смысл "страдания".

С другой стороны, значение слова *tolero* – "кормить, питать" и глагола *tollo* – "считать своим ребенком, воспитывать, пестовать" напрямую связывают его с идеей подпитывания или "воспитания" человека и, в конечном счете, "образования" личности. Вероятно, расхождения между русским "терпимость" и европейским "толерантность" существенны из-за потери именно этого аспекта в структуре данного понятия. Более того, как нам кажется, толерантность – это в первую очередь воспитанность, требующая самоограничений и позволяющая относиться к другому (иному, не такому, как я) с позиций равного [4].

Моделью толерантных отношений в современном понимании, по мнению французского исследователя М.Кюнга, является такое сообщество, в котором господствуют интеллектуальная свобода и абсолютная терпимость к любому мнению. Толерантность – "...это взаимная свобода, которую люди используют, чтобы верить и говорить то, что им кажется истиной, таким образом, что выражение каждым своих верований и мнений не несет никакого насилия, но, напротив, совместно с сущностью мира" [10]. Оно включает уважение человеческого достоинства, которое не допускает рассмотрения человека в качестве средства.

Проявления нетерпимости или интолерантности современные западные мыслители усматривают, прежде всего, в неравенстве, которое "базируется на исключительной ценности собственных мнений, противопоставляемых тому, что другой человек может думать, верить, делать" [там же].

Анализ отечественных словарей последних десятилетий свидетельствует о том, что понятие толерантности (терпимости) в его психологическом ракурсе практически отсутствует. В энциклопедическом словаре выделяются три основных аспекта толерантности: медицинский, который связывает его с иммунологией и трансплантацией. При пересадке органов и тканей возникает иммунологическое состояние, при котором организм не способен синтезировать антитела в ответ на введение определенного антигена, при сохранении иммунной реактивности к другим антигенам. Физиологический аспект толерантности вскрывает способность организма переносить неблагоприятное влияние того или иного фактора среды. Философско-психологический аспект рассматривает толерантность как терпимость к чужим мнениям, верованиям, поведению [7: 1348].

Трактуя толерантность как отсутствие или ослабление реагирования на какой-либо неблагоприятный фактор в результате снижения чувствительности к его воздействию, психологические словари отражают скорее лишь его психофизиологический аспект [1: 357]. Так, например, толерантность к тревоге проявляется в повышении порога эмоционального реагирования на угрожающую ситуацию, а внешне это проявляется в выдержке, самообладании, способности длительно выносить неблагоприятные воздействия без снижения адаптивных возможностей.

Пытаясь найти верный путь рассмотрения такой толерантности, многие авторы трактуют ее как единство негативного внутреннего отношения к объекту (неприятие, осуждение) и позитивного внешнего действия в его адрес (принятие, допущение). Это не только спорно, но и просто запутывает. Если я плохо отношусь к другому и вынужден или должен его терпеть, чтобы считать себя толерантным или просто воспитанным и т.д., это – условия воспитания человека двойственного. Согласно концепции В.А. Лефевра, такой человек будет принадлежать ко второй этической системе, в которой основным принципом является "зло во имя добра". Такой подход разрушителен для формирования нравственной личности [3].

Толерантность предполагает принятие другого таким, какой он есть. И подобно тому, как психолог, не идентифицируясь с клиентом, принимает его и следует за ним, толерантность предполагает такое же мысленное движение к пониманию. При этом вовсе не отказываясь от собственной позиции, но и не навязывая ее партнеру. Показательным является определение толерантности С.Мендаса как "намеренного допущения или воздержания от препятствования действиям, рассматриваемым... даже как ложные с моральной точки зрения" [11]. Человеку может быть что-то непонятно в плане других нравственных норм, другой культуры, но это не дает ему право чувствовать свое превосходство.

В данном аспекте уместно привести как пример притчу о мудреце, к которому мать привела своего сына-сладкоежку и просила убедить его не есть сладкого. Мудрец велел прийти им через месяц. "Не ешь сладкого", – сказал мудрец, обращаясь к мальчику. "Что же ты не сказал этого сразу, зачем заставил ждать целый месяц?" – возмутилась женщина. И тут мудрец признался, что не мог этого сделать потому, что в то время сам ел сладкое. Именно это и есть пример толерантности, самоограничение, требующее начинать с себя лично. Думаю, что способность собственным поведением и примером привлечь других на позиции толерантности является исходно необходимой для психологов и весьма важной развития толерантности [4].

Р.В. Брислайн рассматривает толерантность как качество личности, которое противопоставляется стереотипности и авторитаризму. Оно считается необходимым для успешной адаптации к новым неожиданным условиям. Излишне упрощая явления окружающего мира, люди, не обладающие толерантностью, проявляют категоричность, оказываются неспособными к изменениям [9: 24].

Таким образом, толерантность понятие многоаспектное и может рассматриваться в психологии как с позиций личности, ее установок, ценностей, так и с точки зрения воспитания, развития. Тем самым толерантность – это, с одной стороны, цель и результат воспитания, сопровождающийся формированием определенных социальных установок, а с другой – ценность и качество личности, проявляющееся в поведении и поступках [4].

Конечно проблема толерантности очень актуальна, глобальна, интересна, однако цель нашего исследования более частная и раскрывает психологические аспекты оценки толерантности у человека к риску.

Так, в матрице социальной жизни, в эпоху глобализации человек все чаще сталкивается с возможностью отрицательных последствий своей деятельности. Эту возможность он стремится оценить, чтобы минимизировать риск, выстроить защиты. Психологические исследования последних лет раскрывают механизм преодоления риска и выстраивания защит человека.

По мнению крупнейшего психофизиологов А.А. Ухомского, Н.А. Бернштейна лучшим способом преодоления, защиты от риска является признание его существования. Преодоление риска происходит на уровне организации поведения, через формирование, согласно теории установки Д.Н. Узнадзе, фиксированной установки, которая представляет собой механизм адаптации к стабильным свойствам окружения, готовность к выбору. В преодолении риска большое значение имеют чувственная и интеллектуальная интуиция, готовность к мышлению, готовность действовать в условиях риска (Н.Д. Гордеева, В.П. Зинченко, В. Лефевр). Среди главных инструментов преодоления риска – смысл, понимание, знание о собственном незнании, которое порождает проблему толерантности субъекта к риску, считает В.П. Зинченко.

Психологический концепт риска включает в себя перспективу некоторого исхода ситуации, который является зависимым от ряда факторов и содержит свойство нежелательности. Риск как нормативно-оценочный феномен представляет собой свойство деятельности субъекта и общения, а также есть продукт самооценки индивида.

Так, способность человека к анализу опасной ситуации прямо снижает вероятность риска. Субъект формирует представление о результате будущего действия конкретизируя цель, учитывая влияние всего набора внешних факторов на представление о цели и результате и фиксирует итог такого "мыслительного эксперимента" в качестве образа возможного будущего. При этом человек учитывает свой опыт действия в аналогичных ситуациях. Возможность достижения цели субъект оценивает опосредствованно, с помощью оценки достоверности собственных знаний, правильности рассуждений по поводу всей структуре собственной деятельности. Учитывая степень когнитивного овладения риска в форме оценки неопределенности ситуации, субъект приступает к действию, отсрочивает или вообще отказывается от него. Возможности человека по анализу и учету ситуации объективно ограничены его перцептивными и мыслительными способностями.

Человек часто принимает решение в условиях неполного знания (дефицита информации) ситуации, без точного расчета, надеясь на удачу. Стремясь

"снять" (минимизировать) риск, он делает выбор и стремится реализовать его.

Преодолевая риск, человек как бы выстраивает вероятностные модели поведения, противопоставляя неопределенности вероятностное реагирование и вероятностное прогнозирование, различные способы защиты. "Выстраивание" будущего предполагает зависимость от объективных обстоятельств, и подсчета, оценок субъективной вероятности исхода или "программирования" соответствующей субъекту судьбы. Таким образом, не только судьба (внешние факторы) определяет поведение субъекта, но и он сам (внутренние факторы). Несомненно, выявление внешних и внутренних факторов детерминирующих риск является актуальным и необходимым при изучении данного феномена, однако в работе мы рассмотрим явление толерантности человека к риску как инструмент его преодоления.

По нашему мнению, риск не совсем верно понимать только как возможную неудачу, в то же время без оправданного риска невозможно "прорваться" к качественно новым рубежам в развитии и становлении зрелой личности.

В столь бурный и непредсказуемый период нашего развития, когда надо быстро и резко приспособиться к меняющимся условиям, принимать решения, связанные с опасностью, необходима толерантность к риску.

Так, толерантность к риску – показатель или совокупность показателей, отражающих уровень риска, приемлемый для данного человека.

Понятие приемлемости риска связано с поведением человека в ситуации неопределенности, опасности, являясь результатом его доброй воли участвовать или не участвовать в подобной ситуации, после того как он взвесит, преобладают ли нет преимущества над затратами в данных обстоятельствах. Этот процесс может быть стремительным и даже не выйти на уровень сознательного принятия решений при автоматическом или привычном поведении, таком как переключение скоростей, когда возрастает шум двигателя. Другая крайность, если процесс происходит долго и в нем присутствует элемент целевого мышления и обсуждения несколькими людьми, примером может служить планирование опасных операций, полеты в космос и др.

Анализируя литературу по данной проблеме, необходимо отметить "психометрическую" школу, к ярким представителям которой следует отнести, прежде всего, С.Лихтенштейна, П.Словика, Б.Фишhoffа. Они исследовали широкий набор фактов, включающих убеждения и ценности, входящие в индивидуальную оценку риска. Независимо от "психометрической" школы Д.Нэлкин в качестве главного фактора, влияющего на восприятие риска, выделяет "удовлетворенность и неудовлетворенность работой".

По мнению ряда ученых (Вилд, Гэнтон, Г.Уайд) уровень оптимального риска, приемлемого человеком, является относительно постоянным.

Остановимся на некоторых из этих работ. Разработав теорию максимизации, К.Кумбс пришел к выводу о том, что у каждого индивида существует свой идеальный (наиболее предпочитаемый) уровень риска. По его мнению, исходя из индивидуальных функций предпочтений отдельных субъектов, среди них можно выделить менее и более рискованных.

Мысль о наличии постоянно предпочитаемого субъектом уровня риска нашла отражение и в теории компенсации риска, созданной Вилдом и Гэнтонем. Она гласит, что оценка опасности у каждого субъекта остается постоянной, независимо от объективных обстоятельств, а приемлемый риск определяется как отношение чувства опасности к чувству осторожности. Приемлемый риск является постоянным показателем, обусловленным индивидуальной спецификой предрасположенности к риску. Согласно теории Н.Когана и М.Валлаха о существовании генеральной готовности к риску, при наличии этой характеристики человек всегда ведет себя более рискованно по сравнению с контрольной выборкой. Согласно созданной Г.Уайдом гомеостатической теории риска (о психологических побудителях рискованного поведения), у каждого человека существует свой, удобный для него уровень риска, при наличии которого интересно работать.

В данном контексте хочется отметить, что у каждого человека присутствует приемлемый уровень риска в разных сферах деятельности, за рамки которого сложно перейти. Однако, по нашему мнению, существует оптимальный, при котором есть возможность достижения максимального результата с вероятностью 50/50. Мы не подталкиваем человека к риску, скорее, речь идет о его преодолении, но существуют ситуации, в которых необходимо принять его и реализовать действие. Для этого необходимо толерантно относиться к риску, тем самым, человеку будет комфортно совершать выбор в нетипичной ситуации, а также он будет чувствовать себя не так взволнованно и беспокожно.

Также Р.Тримпом высказываются сомнения о существовании постоянного, индивидуально приемлемого человеком субъективного уровня риска. По его мнению, этот уровень может быть различен для физических, социальных и финансовых областей человеческой жизни. Проведенное им исследование показало, что принимаемый уровень риска во многом зависит от психологического и физиологического состояния индивидуума. Он пришел к выводу, что люди имеют постоянно приспособляемые уровни приемлемого риска, поэтому индивидуально приемлемый уровень риска представляет собой некий усредненный уровень, многократные целевые уровни. По мнению ученого, "средний" уровень приемлемого риска скорее отражает культуру безопасности человека и группы людей, чем является мотивационным аспектом в выборе или отторжении рискованного поведения.

В целом, когда люди рискуют, они совершают это добровольно, не задумываясь или по привычке. Так, например, люди, участвующие в движении транспорта принимают опасность разрушений, травм, смерти или загрязнения окружающей среды взамен возможных преимуществ от повышения мобильности; когда люди решаются или нет на хирургическую операцию, они считают, что затраты и/или преимущества любого решения превалируют над риском; инвестиции финансового рынка или изменение производимого продукта – любые решения, несущие финансовые опасности и возможности, принимаются с некоторой степенью неопределенности. Решение выполнять любую работу влечет за собой многообразие вероятностей – страдания, травмирования или гибели, основанных на статистических ретроспективных данных о несчастных случаях.

Не акцентируя внимания на выделение дефиниции "принятие риска" можно охарактеризовать как то, что не было отвергнуто. Выше мы отмечали, что ученые рассматривают риск как потенциальные потери, которых следует избежать (Д.Клебельсберг, 1989; Ю. Козелецкий, 1979; В.А.Петровский, 1977; Т.Н. Савченко, 1994 и др.), однако существует различие между толерантностью к риску, полным принятием риска и даже стремлением к возникновению риска, с целью испытать "острые ощущения", возбуждение. Эти грани должны быть выражены через одну и ту же модель поведения (например, участие в движении транспорта), но имеют различные, лежащие в их основе познавательные, эмоциональные и др. процессы. Представляется очевидным, что толерантность к риску имеет определенный уровень приверженности, в отличие от ситуации, когда человек жаждет испытать "острые ощущения". На рис.1 представлено обобщенное представление о границах приемлемости риска.

Методы оценки толерантности к риску можно разделить на два типа. Первый метод представляет собой последовательный выбор между парами альтернатив, каждая из которых характеризуется величиной прибыли или потерь и вероятностью данного исхода [там же]. Данный метод используется экономистами.

Нам интересен второй метод, который, несомненно, служит основным инструментом оценки толерантности к риску – вопросники, тесты и другие психологические методы. Так, типичный вопросник имеет не менее 10, но не более 25 вопросов. В нем могут присутствовать вопросы самых различных типов. Это может быть субъективная оценка мотивов поведения, связанных с риском, коллегами, друзьями ("Ваши друзья считают, что вы обычно чаще рискуете, чем другие люди Вашего возраста?") либо лично Вами ("Считаете ли Вы, что рискуете чаще, чем другие?"), или оценка ситуаций в прошлом "Брали ли Вы когда-либо в долг, не будучи уверенным, что чтобы сможете его вернуть?".

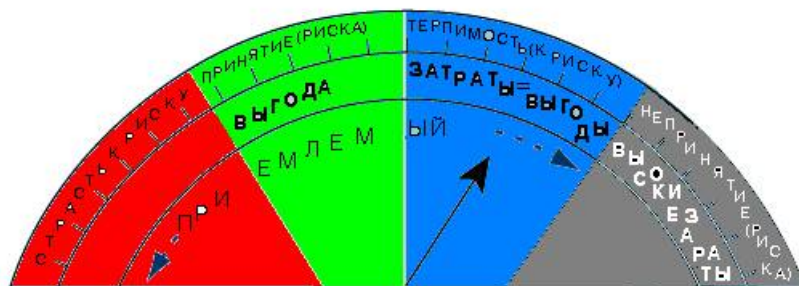


Рис. 1. Грани приемлемости риска и отказа от риска.

Вопросы могут выявлять определенные ассоциации ("С каким из перечисленных ниже понятий у вас ассоциируется слово риск?") или субъективную оценку прошедших событий ("В ситуации, когда Вы потеряли что-то существенное, Вы чувствуете себя..."). Можно попросить качественно или количественно описать ситуации из прошлого опыта или представить наиболее вероятное поведение в гипотетической ситуации: "Как бы вы поступили, если бы утратили авторитетную позицию в коллективе?". Наконец, возможны общие вопросы, например: "В каком возрасте человек должен начинать

серьезно заботиться о финансовом обеспечении своей жизни после ухода с работы?" и др.

При составлении вопросника можно избежать грубых ошибок, учитывая психологические знания поведения человека и его отношения к риску, почерпнутые из академических исследований. Например, исследование Найджела Николсона (*Nigel Nicholson*) и его коллег, проведенное в 2002 г., показало незначительную связь между отношением к риску в различных областях жизнедеятельности. По данным более чем 1600 опрошенных, корреляция между толерантностью к риску в области финансов и в сфере досуга и спорта была равна лишь 0,196. То есть ситуация, когда бесшабашный парашютист инвестирует только в самые надежные государственные облигации, не должна никого удивлять.

Исследования Кена Юка (*Ken Yook*) из университета Джона Хопкинса и Роберта Эверетта из компании "Холт Вэлю Ассошиэйтс" (*RobertEverett, HOLT Value Associates*), опубликованные в 2003 г. показали, что средняя величина корреляции между оценками толерантности к риску одних и тех же людей 6 большими управляющими компаниями (включая *Fidelity, Vanguard, A.G.Edwards* и др.) составила лишь 0,56. Такой разброс значений позволяет сделать вывод о том, что каждая из компаний измеряет свою версию толерантности к риску, а никак не единую уникальную психологическую характеристику человека.

Также любопытно исследование Дэвида Корделла (*David Cordell*), проведенное в 2001 г., в котором автор предложил метод RiskPACK (*Risk Propensity Attitude Capacity Knowledge*), где предлагается оценивать толерантность к риску по четырем размерностям: предрасположенности к риску, отношению к риску, способности брать на себя риск и знание о нем.

Что же касается данных четырех компонентов, обуславливающих толерантность к риску, то мы считаем, что первый (предрасположенность к риску) как раз наоборот не является показателем при оценивании данного явления, поскольку синонимичен со *склонностью к риску*, в основе которой лежит потребность человека находиться в состоянии бодрости, приподнятости, радости, которая граничит с эйфорией. У них риск выступает как наслаждение, стремление к острым ощущениям, "страсть" к риску. Поиск ощущений часто сопровождается недостатком дисциплины, принятием решений человеком под воздействием импульсивности, а также слабые регулятивные процессы. Также необходимо различать и другие компоненты риска – *азарт* как форма досуга и развлечения, человек активно включается в деятельность при недостаточном контроле ситуации и *авантюру* как рискованное начинание с расчетом на случайный успех, а также действие, предпринимаемое без учета реальных сил и обстановки и обреченное на неудачу (преодоление лени, скуки, слабости, философия "неважно сколько я живу, важно как"). Здесь речь идет о спонтанной активности человека, которая реализуется в большей степени неосознанно, и деятельность не подвергается постоянной рефлексии, также профили компонентов риска определяют индивидуальные характеристики человека.

Так, исследователи проблемы безопасности ограничивали значение риска аспектами опасности (Иатс 1992). Лишь позднее выявились позитивные последствия риска, это связано с усилением авантюризма в проведении свободного времени (прыжки с парашютом, вождение мотоцикла, опасные путешествия и т.д.) и с более глубоким пониманием мотивации рискованных действий и принятия риска (Тримпоп 1994). Авторы утверждают, что мы способны понимать и влиять на приемлемость риска, только если примем в расчет позитивные его аспекты так же, как и негативные.

Филбек, Хатфильд и Хорват обнаружили, что люди, которые более организованы и планируют свои действия, а не действуют по наитию, чаще предпочитают риск. Авторы также полагают, что люди с большей толерантностью к риску предпочитают рациональность и логику субъективному опыту. Анализируя данный тезис, мы считаем, что положительный результат предыдущего опыта может быть случайным, тем самым не гарантировать такой же итог в будущем. Чем больше уровень толерантности к риску, тем более рискованные решения можно себе позволить, не перенося стрессы.

Таким образом, чем больше у человека возможностей тщательно проанализировать ситуацию и определить уровень риска, тем спокойней он чувствует себя в дальнейшем. Другими словами, если точно знать, чем рискуете перед началом действия и принимаете риск, тем легче потом психологически им управлять. Речь идет о наличии контроля (возможность воздействия, управление ситуацией).

Также выявлено, что люди с большим уровнем толерантности к риску, как правило, старше и более образованы. Кроме демографических характеристик, личностные особенности также могут быть связаны с толерантностью к риску.

По мнению Д.Репин на толерантность к риску влияют система ценностей человека, его финансовые и жизненные цели, его прошлые достижения и неудачи, умение переносить стресс, ощущение уверенности в себе, желание контролировать ситуацию и даже некоторые особенности его нейрофизиологии [Репин Д.: 32].

Очень важно знать, насколько хорошо вы можете управлять риском. Ищите ли риск, боитесь его или принимаете его? Весьма полезно знать ответ на этот вопрос, тем самым, можно предугадать, насколько Вы толерантны к риску.

Так, мы попытались гипотетично выделить суждения, которые позволяют определить уровень толерантности к риску.

1. Я никогда не позволяю инстинктам, эмоциям оказывать влияние на мои решения.
2. Если у меня нет выбора, я отдаю предпочтение традиционным решениям больше, чем оригинальным.
3. Мне нравится безопасность.
4. Я никогда не делаю ничего под влиянием ситуации, обстоятельств.
5. Разработка математической модели, которая позволила бы делать предсказания – была бы интересной для меня.
6. Я чувствую себя комфортно, когда мои решения основаны на надежных основаниях.
7. Предпочитаю решения, основанные на фактах и логике, а не на инстинктах, эмоциях.
8. Обычно принимаю решения, основываясь на логике, а не на чувствах.
9. Как правило, жду, пока у меня не появится надежная информация и проверенные факты, прежде чем делаю инвестиции.
10. Мне больше нравится работать с фактами и цифрами, чем с людьми.
11. Я испытываю колебания при новшествах.
12. Избегаю случайностей.
13. Предпочитаю знакомое окружение.
14. Не принимаю решения, пока у меня нет всех необходимых фактов.
15. Избегаю опасности, неопределенности.
16. Мне нравится пробовать новые блюда, бывать в новых местах, вообще делать что-то новое.
17. Предпочитаю прогнозируемые ситуации.
18. Никогда не делаю ничего бесцельного, только ради развлечения.
19. Безопасность – превыше всего.
20. Предпочитаю провести за решением той или иной задачи больше времени, но зная, что оно верное, чем закончить работу быстро при этом рискуя допустить ошибку.
21. Ничего не делаю импульсивно.
22. Мне больше пришлось бы по душе работа, на которой платят стабильную маленькую зарплату, чем та, на которой зарплата высокая, но нестабильная.
23. Всегда серьезно продумываю последствия моих действий.
24. Испытывая что-то новое, я всегда нервничаю.
25. Мне нравится действовать по наитию, наудачу.
26. Часто нарушаю правила и поступаю неожиданным образом.
27. Мне по душе такая работа, в которой постоянно приходится пробовать новые подходы и варианты.
28. Часто попадаю в ситуации, в которых можно испытать что-то новое.
29. Стараюсь избегать ситуаций и занятий, которые беспокоят.
30. Меня угнетают (подавляют) непредсказуемые ситуации.

Представленная анкета на данный момент не претендует на звание надежного инструментария для выявления толерантности к риску, мы лишь попытались теоретически изучить данное явление. Однако в дальнейшем проведем вначале пилотажное исследование, основной целью которого будет разработка и апробация исследовательского инструментария. Затем, выявив в ходе пилотажного эксперимента понятийный аппарат, понимание каждого суждения, совокупность представлений в данном аспекте, мы внесем изменения и выделим суждения, которые будут использоваться нами при проведении основного исследования, возможно в дальнейшем приобретая вид стандартизированного метода.

Таким образом, обобщая результаты выполненного исследования, можно сделать следующие выводы:

- во-первых, в настоящее время имеет большое значение осознание важности феномена толерантности для нашего общества;
- во-вторых, одним из важных принципов толерантности является, как уже отмечалось, "умение принудить себя, не принуждая других", что подразумевает не принуждение, насилие, а лишь добровольное, осознанное самоограничение;
- в-третьих, толерантность человека к риску определяется умением выполнять действия спокойно и рационально, тем самым, принимая риск, обладая достаточной дисциплиной, чтобы разрабатывать планы и верно его оценить;
- в-четвертых, необходимо научиться толерантно относиться к риску, тем самым, человеку будет комфортно совершать выбор в нетипичной ситуации, а

также будете чувствовать себя не так взволнованно и беспокойно.

ЛИТЕРАТУРА

1. Краткий психологический словарь / Под общей ред. А.В.Петровского и М.Г. Ярошевского [ред.-сост. Л.А.Карпенко. – М.: Политиздат, 1985. – 431 с.
2. Крестьянинова Е.Н. Концепция "Культура – цивилизация" К.Леонтьева / Е.Н.Крестьянинова // Сб. Философия культуры-97. Тез. докл. на российской научной конф. "Человек в культуре – культура в человеке", посвященной 60-летию В.А.Конева. – Самара: "Самарский университет", 1997. – С. 164-167.
3. Лефевр В.А. От психофизики к моделированию души / В.А. Лефевр // Вопросы философии. – 1990. – № 7. – С. 25-31.
4. Мириманова М.С. Толерантность как проблема воспитания / М. Мириманова // Развитие личности. – 2002. – № 2. – С. 104-115.
5. На пути к толерантному сознанию / Отв. ред. А.Г. Асмолов. – М.: Смысл, 2000. – 255 с.
6. Репин Д. Оценка толерантности к риску: дешевый маркетинговый ход или реальное конкурентное преимущество / Д. Репин // Управление активами. – 2005. – № 12 (291). – С. 31-34.
7. Советский энциклопедический словарь / [под ред. А.М.Прохорова и др.]. – Изд. 2. – М.: Советская энциклопедия, 1980-1983. – 1600 с.
8. Цветкова И.В. Идея толерантности и русская культура / И.В. Цветкова // Сб. Философия культуры-97. Тез. докл. на российской научной конф. "Человек в культуре – культура в человеке", посвященной 60-летию В.А.Конева. – Самара: "Самарский университет", 1997. – С.151-155.
9. Шрейдер Ю.А. Утопия или устройство / Ю.А. Шрейдер // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. – М., 1990. – С. 7-25.
10. Conche M. La tolerance francaise et sa signification universelle / M.Conche // Document de travail pour le 19 Congres mondial de philosophic. (Moscou 22 –28 aout. 1993). UNESCO division de la philosophic de l etique Paris aout. – 1993. – P. 77-85.
11. Mendus S. Toleration / S.Mendus // Encyclopedia of Ethics. – New-York; London, 1992. – P. 1251-1259.

Подано до редакції 25.01.2010

О.В. Вдовиченко

ПСИХОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ ОЦІНКИ ТОЛЕРАНТНОСТІ ЛЮДИНИ ДО РИЗИКУ

РЕЗЮМЕ

У статті показано, що в наш час набуває великого значення усвідомлення важливості феномена толерантності для нашого суспільства, а саме такого явища, як толерантність людини до ризику, що визначається вмінням виконувати дії спокійно й раціонально, тим самим, приймаючи ризик, маючи достатню дисципліну, щоб розробляти плани і правильно їх оцінювати.

Ключові слова: толерантність, ризик, толерантність людини до ризику.

O.V. Vdovichenko

PSYCHOLOGICAL ASPECTS OF ESTIMATING PERSONAL TOLERANCE TO RISK

SUMMARY

The article shows that nowadays great significance for our society pertains to comprehension of importance of tolerance as a phenomenon, in particular – personal tolerance to risk which is defined as a skill to perform an action calmly and rationally, thus accepting risk, having sufficient discipline to develop plans and properly estimate them.

Keywords: tolerance, risk, personal tolerance to risk.
