

## СОЦИОГЕННЫЙ СТРЕСС КАК СЛЕДСТВИЕ НАРУШЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ

Проблемы информационной безопасности личности были сформулированы не так давно – в середине 70-х годов XX века, однако к настоящему времени в рамках социальной психологии они уже успели войти в число приоритетных.

Действительно, сама социальная психология формально появилась лишь в 1908 году (этот год принят за первоначальную точку отсчёта в связи с появлением первых монографий, посвящённых психологии масс – см. №№1,2). Менее полувека занял период "первоначального накопления социально-психологического капитала", в течение которого осуществлялись сбор и анализ экспериментальных данных о характере и специфике психологических явлений и процессов в социумах. К началу второй половины 40-х годов XX столетия социальная психология уже обладала достаточным теоретическим аппаратом и прикладными технологиями, с тем, чтобы Х. Лассвелл в своём каноническом труде [3] смог сформулировать основные принципы и положения об основах манипуляции человеческим сознанием.

Практически, одновременно с выходом в свет его книги, Уинстон Черчилль в своей речи, провозглашённой в конце 1946 г. в американском г.Фултоне, заявил, что основной задачей западной демократии на ставший период XX столетия становится "холодная" (психологическая) война со своим бывшим союзником во Второй мировой войне – СССР. Цель этой борьбы определялась как уничтожение, "расщепление", дезинтеграция тех основных положений и принципов эгалитаризма, на которых и зиждилась идеология страны победившего социализма.

Парадоксальность претензий со стороны западных демократий к социалистической идеологии прежде всего в том, что именно такие флаги капиталистического мира как Соединённые Штаты Америки, Франция, Италия и многие другие в ходе революций, происшедших в этих странах в 18-19 веках, провозгласили свободу, равенство и братство краеугольными положениями своего политического устройства.

Насколько далеки реалии современного западного мира от тех заветов, которые были провозглашены его отцами-основателями всего лишь два века назад, говорит такой факт. В 1976 году, в годовщину двухсотлетия провозглашения независимости США журналисты газеты "Нью-Йорк таймс" провели остроумный эксперимент. Они обратились к 100 случайным прохожим в Нью-Йорке с просьбой прочесть и подписать предлагаемое им политическое воззвание. Только двое согласились это сделать. Остальные отказались со словами "Это коммунистическая пропаганда!", "Я позову полицию!", "Это возмутительно!" и т.п. Пикантность этой ситуации была в том, что прохожие отреагировали так на вводную часть к Конституции США, которой была знаменитая "Декларация о независимости", положившая, по сути, начало самому существованию Соединённых штатов Америки.

В свете всего сказанного выше, мы принимаем определение, которое было дано В.Е. Лепским во время его выступления на 2-ой Российской конференции по экологической психологии. Согласно этому определению "информационная безопасность – это состояние защищённости основных интересов личности, общества и государства от угроз, связанных с воздействиями информационной среды на психику граждан" [4, с.113].

Это – максимально широкое определение, охватывающее, по сути, любые влияния и воздействия на психику человека, безотносительно к их модальности и длительности.

Рассматривая это понятие в его конкретной взаимосвязи с аналогичными, мы не можем не отметить необходимость выделения определённых градаций интенсивности нарушения информационной безопасности, как для отдельного человека, так и для целого социума. Понятно, что случайные и малозначимые атаки на информационную целостность образа мира, который интериоризован личностью, могут не иметь серьёзных последствий. В то же время, информационные атаки на целостность мировоззрения, ценности и идеалы не только одной личности, но и целого народа, однозначно приводят к серьёзным негативным последствиям.

Проблема нарушения информационной безопасности личности и целой нации в современном психологическом научном знании, по сути, равнозначна проблеме манипуляции сознанием (как индивидуальным, так и общественным). Эта проблема уже достаточно серьёзно разработана и представлена в трудах таких исследователей, как Эверетт Шостром, Пол Экман, Роберт Чалдини, Филипп Зимбардо, Майк Ляйппе, Сергей Кара-Мурза, Виктор Аносов [5-11].

В достаточно интегрированном виде основные положения о негативных явлениях, связанных с манипуляцией сознанием в условиях всеобщей агрессивной информатизации жизни современного общества, представлены в исследованиях Е.А. Цуканова [12, с.4-5]:

1. Вся система современных средств массовой информации создаёт и усиливает тягу общества к потреблению. Под воздействием навязчивого рекламирования новых товаров и культа вещиизма, создаваемого в условиях коммерциализации СМИ, формируется стремление населения ко всё большему потреблению.

2. Унификация массового сознания возникает из-за того, что люди потребляют практически одновременно одни и те же новости; идет массированная пропаганда образа жизни западной цивилизации, доминирующей в сфере информационных технологий.

3. Современная информационная среда не гарантирует человеку прав на тайну личной жизни. Цена за удобство, скорость передачи и получения информации, разнообразные информационные услуги — потеря анонимности.

4. В условиях современной информационной среды растёт разделение людей на имеющих доступ к информации, владеющих компьютерной грамотностью, умеющих работать в новом информационном окружении и не обладающих этими теперь уже жизненно необходимыми навыками, что может сказаться на росте социальной напряженности.

5. Цивилизация, основанная на информационном фундаменте, расширяет возможности для всех видов манипуляции сознанием масс и отдельных индивидов, беззащитных в условиях открытости общества, следствием чего становится искажение ценностных ориентации и деформация психики.

В свете всего сказанного выше мы рассматриваем проблематику нашего исследования как изучение тех негативных последствий, которые наступают как результат нарушений информационной безопасности граждан Украины в связи с социально-политическими изменениями в обществе в конце 20-го, начале 21 веков.

Так, не секрет, что основные идеологические постулаты (и даже, в определённой степени, догмы) социалистической формации, к которой до 1991 года относилась и Украина, ориентированы прежде всего на утверждение общенародных ценностей, веры в светлое будущее (опять-таки для всего народа), примата общественного над индивидуальным. Именно на этих принципах и осуществлялось воспитание подрастающих поколений в течение практически последних трёх четвертей 20-го века.

Разрушение информационной целостности личности тех, кто усвоил эти ценности как незыблемые, главные в человеческой жизни, как цепную реакцию запустило процесс деградации тех базовых социогенных потребностей, на основе которых и происходит формирование личности человека как полноценной социально-индивидуальной сущности. Рассмотрим этот процесс в самых общих чертах:

1. Потребность в человеческих связях. Мифологизация общественного сознания приводит к тому, что на первый план у современного человека, благодаря целенаправленной деятельности СМИ, выдвигается не его самореализация через социально значимую деятельность в системе значимых социальных отношений, а потребительская функция.

2. Потребность в самоутверждении. Человек современного общества потребления приходит к осознанию утери чувства собственной значимости даже в своём ближайшем социальном окружении. Так, если на первое место в обществе по значимости выходит потребительская функция человека, то на второй план, соответственно, отступают его индивидуально-личностные качества, те свойства, которые и создают его неповторимую индивидуальность.

3. Потребность в эмоциональной привязанности. Семья в современном украинском обществе в значительной степени утратила свои функции первичной ячейки общества. При советской власти в уголовном кодексе страны отсутствовала статья №166, появившаяся в УК суверенной Украины – об уголовной ответственности родителей, ненадлежащим образом исполняющих свои обязанности по отношению к детям.

Сложно представить себе масштабы проблемы деградации семьи на Украине, если они уже отражены на уровне уголовного кодекса. А деградация семьи – это, прежде всего деградация её эмоциональной атмосферы, которая должна окружать, сопровождать и оберегать младших членов семьи до момента их вступления во взрослую жизнь (а желательно, и позднее). "Неблагополучные" семьи, процент которых в последнее время является устойчиво высоким, являются таковыми благодаря прежде всего разрушению системы эмоциональной взаимоподдержки членами семьи друг друга, разрушением эмоциональной привязанности между ними. Психологический дискомфорт, возникающий в результате этого, обуславливает стойкое негативное отношение человека к себе и к окружающим его людям – вплоть до отвращения к жизни.

4. Потребность в самосознании. В странах победившего капитализма (см. выше) ещё в первой половине XX века начали приходить к выводу, что просто дать возможность человеку удовлетворить свои физиологические потребности в результате его профессиональной деятельности для эффективной трудовой мотивации уже недостаточно. Действительно, "перспектива завтрашней радости" (описанная, кстати, в трудах нашего отечественного педагога А.С. Макаренко), "позитивное мышление", "теория человеческих отношений" и многое подобное, предназначенное для создания устойчивой мотивации на самореализацию и саморазвитие личности вписаны в реалии современного общества прежде всего на Западе. В странах же бывшего СССР, отказавшихся от единых вдохновляющих идей, служение которым позволяло к а ж д о м у члену общества ощущать ценность своей личности, к этому ещё не пришли. Действительно, индивидуальное обогащение, индивидуальный материальный успех, индивидуальное преуспевание ради чисто материальной выгоды "не

тянут" на уровень общенациональной идеи.

Не срабатывают и искусственные построения, которые пытаются создать на различной основе в России, на Украине и других участниках СНГ. Так, единая национальная идея, насаждавшаяся на Украине во времена правления президента В.А.Ющенко, не сплотила, а, скорее, разъединила народ, привела к результату, прямо противоположному тому, ради которого она провозглашалась. И действительно, объявление президентскими указами общенациональными героями людей, активно сотрудничавших с фашистскими режимами, лично принимавших участие в уничтожении сотен тысяч собственных соотечественников ради утверждения идеи "самостийной державности" – не самый лучший способ утверждения этой самой державности. Деиндивидуализация в современном украинском обществе приводит к потере самооценности личности, восприятия ею себя как "живой вещи", ну а вещи высокими целями "не заморачиваются".

5. Потребность в системе ориентации и объекте поклонения. В повести А.Н. и Б.Н. Стругацких "Гадкие лебеди" герой, разъясняя свою позицию оппоненту, заявляет: "Моральные ценности не продаются... Их можно разрушить, купить их нельзя. Каждая моральная данная ценность нужна только одной стороне, красть или покупать ее не имеет смысла" [13, с.538].

Уничтожение системы традиционных ценностей и замена их "антиценностями" приводит к серьёзным духовным последствиям для тех, кем эти ценности были усвоены ещё в детстве. Человек не может легко и бездумно отречься от своих идеалов, поставив на их место "антиидеалы". Да, действительно, гигантская пропагандистская машина во всех бывших частях СССР работает на утверждение т.н. "общечеловеческих" ценностей и уничтожение тех, которые были до них. При этом не только уничтожаются идеалы и ценности, осмеянию и унижению подвергаются и те референтные лица, которые были их носителями. Передёргивание, диффамация, беспардонная ложь о В.И.Ленине, М.В.Фрунзе, С.М. Кирове, А.Матросове, З.Космодемьянской (и многих других, чьи имена ассоциируются у представителей старших поколений с беззаветным служением во имя общественного блага) осуществляются по принципу "для достижения цели все средства хороши". Наступление на умы наших современников происходит в соответствии с формулой министра пропаганды фашистской Германии Геббельса: "Чем невероятнее ложь, тем чаще её надо повторять и тем быстрее в неё поверят!".

К сожалению, мастера манипуляций не отдадут себе отчёта в том, что "вместе с водой они выплёскивают и ребёнка". Попытка безболезненно "ампутировать" одни идеалы и "имплантировать" на их место принципиально противоположные приводят к утрате прежних авторитетов и отторжению новых.

В современной психологической науке существует несколько десятков определений понятия "личность". Ни одно из этих определений не может быть признано универсальным, так как все они, по сути, являются лишь маркерами представляемых ими конкретных концептуальных подходов.

Мы считаем, что при существовании различного рода теоретико-методологических направлений в психологии найти универсальное определение в чисто психологических терминах практически невозможно. И это не от того, что его просто не существует, а от того, что при нынешнем развитии психологии ещё не создана та единая теоретическая база, которая дала бы возможность непротиворечиво осмыслить и консолидировать накопленные эмпирические знания.

В связи с этим в нашей работе мы применили несколько иной (пусть и не вполне классический психологический) подход, попытавшись описать личность с применением информационной терминологии. Так, мы считаем, что в самом общем виде личность человека можно описать как сложное информационное образование, представляющее собой некий субъективный "слепок" среды обитания для которого характерно внутренняя целостность и постоянное саморазвитие на основе активного информационного взаимодействия со средой. Анатомо-физиологическим субстратом личности является кора головного мозга человека представленная, преимущественно, лобными долями.

Естественно, при таком подходе вполне правомерно встаёт вопрос о состоянии нормы и патологии того феномена, который мы обозначаем коммутирующим термином "личность". В свете всего сказанного выше, мы предполагаем, что патологии и отклонения в функционировании личности могут быть обусловлены не только анатомическими или физиологическими факторами (что естественно при учёте материального субстрата личности), но и дисфункциями тех информационных процессов, которые протекают между личностью и средой её обитания.

Целью нашего исследования в связи со сказанным выше является изучение тех случаев и ситуаций ухудшения психического здоровья личности, когда она подвергается целенаправленному и планомерному воздействию недоброкачественной (лживой, фальшивой, искажённой, неправдивой и т.п.) информации.

Первоначальное экспериментальное исследование по проблеме исследования было проведено нами на базе заочного отделения Мелитопольского государственного педагогического университета осенью 2009 и зимой 2010 года. В опросе участвовало более сотни студентов, однако после аннулирования некачественно заполненных анкет было оставлено 89 опросников, по материалам заполнения которых и проводился конечный анализ.

Перед проведением опроса респондентам предлагалась следующая инструкция:

Оцените, пожалуйста, приведенные ниже утверждения с помощью следующих оценок: "5"- полностью согласен; "4"- в основном согласен; "3"- частично согласен; "2"- не согласен; "1"- полностью не согласен - "Современные СМИ (средства массовой информации)

- 1) украинские;
- 2) российские;
- 3) западноевропейские и американские в большей части своей деятельности постоянно используют механизмы МОС (манипуляции общественным сознанием) в целях личной выгоды (материальной, политической и т.п.) их владельцев в таких направлениях деятельности СМИ как:

- а) новостные программы;
- б) реклама потребительских товаров и услуг;
- в) телесериалы;
- г) политическая (социальная) реклама;
- д) программы тематических циклов (напр.: "Профессия-репортёр"; "Честный детектив", "Особо опасен" и т.п.);
- е) обзорно-аналитические программы;
- ж) ток-шоу (аудиторное обсуждение актуальных проблем);
- з) развлекательные программы (эстрадные концерты, "Кривое зеркало", "Аншлаг и т.п."

Ниже приведены средние оценки по каждому из вышеперечисленных направлений деятельности, выставленные студентами украинским, российским и зарубежным (западноевропейским и американским) средствам массовой информации.

Как мы можем видеть, ни по одному из оцениваемых направлений опрошенные не выставили чистой "2" - т.е. "не согласен". В той или иной степени предложенное им для оценки утверждение о том, что наше сознание постоянно подвергается манипулированию (через ложь, замалчивания, передёргивания, диффамации и т.п.) не подвергалось сомнению. По разности распределения "коэффициентов МОС" мы видим, что наиболее "манипулятивно - наполненными" являются реклама потребительских товаров и услуг, политическая (социальная) реклама, новостные программы; ток-шоу и обзорно-аналитические программы.

По сути, обсуждаемая нами проблема вообще не имеет права на существование - ведь средства массовой информации не бесхозны – каналы ТВ, издательства печатных СМИ, радиостанции и т.п. принадлежат либо государству, либо крупным бизнес-структурам. Уже по определению – ответственность государства перед своими гражданами, ответственность бизнеса перед людьми а priori подразумевают честное отношение "старших" партнёров в информационно-коммуникативных процессах к "младшим".

Мы же, как данность, узаконенную некоей традицией, как само собой разумеющееся, принимаем утверждение о лживости и не порядочности СМИ по отношению к тем, кого они призваны обслуживать. И, к сожалению, подобное отношение людей (народонаселения, электората, граждан) к своей "информационной нервной системе общества" лишь отражает реальное положение вещей.

Оценка уровня МОС украинскими СМИ

	А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З
Ср.балл	4,2	4,78	3,63	4,73	3,53	3,95	3,25	3,23
Место	3	1	5	2	6	4	7	8

Таблица 1

Оценка уровня МОС российскими СМИ

	А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З
Ср.балл	3,35	3,45	2,55	3,43	2,78	3,01	3,02	2,30
Место	3	1	7	2	6	5	4	8

Таблица 2

Оценка уровня МОС зарубежными СМИ

	А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З
Ср.балл	3,80	4,13	3,58	3,88	3,50	3,63	4,28	2,98
Место	4	2	6	3	7	5	1	8

Таблица 3

*Выводы.* Нам не хотелось бы закончить свою работу лишь констатацией того факта, который в современном обществе стал расхожей банальностью. К сожалению, потребление фальсифицированной (лживой) информации СМИ, как и потребление фальсифицированной пищи чревато осложнениями. Так, во втором случае, человек вполне может отравиться некачественной пищей, в первом же последствия могут быть не столь явными, но также весьма негативными. Вспомним, как человек реагирует на собственную ложь (о чём свидетельствуют показания полиграфа) – учащается дыхание, сердцебиение, изменяется ЭКГ и мн. другое. Аналогичной является реакция и на чужую ложь (манипуляции). Люди понимают, что им под видом правдивой информации преподносят субъективные комментарии, имеющие целью изменение их взглядов, убеждений, отношения к действительности и т.п. Происходит агрессия по отношению к внутреннему миру личности, что и приводит к социогенному (социально порождённому) стрессу.

При проведении дополнительного свободного опроса на тему "Каково ваше собственное впечатление о влиянии СМИ на жизнь общества, каким образом вы могли бы его охарактеризовать?", прозвучали ответы "СМИ - информационный наркотик", "источник негативных новостей, вызывающих негативные переживания", "телевидение - дебилизатор населения", "СМИ – средство для полоскания мозгов" и многое другое аналогичное.

Таким образом, основным выводом нашей работы мы считаем утверждение о том, что одним из источников серьёзного нарушения информационной безопасности личности нашего современника – гражданина Украины является деятельность общенациональных СМИ и, в особенности, телевидения. Ежедневное обращение к телевидению вызывает у наших сограждан стойкое привыкание, которое и сопровождается пролонгированным социогенным стрессом, спровоцированным манипуляциями сознанием своих респондентов со стороны СМИ.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Le Bon G. La psychologie des foules. Paris: Payot, 1908.
2. McDougall W. The Group Mind. Cambridge: Univer. Press, 1908.
3. Lasswell H. The structure and function of communication in society. // Mass communications. Urbana: Univer. Press, 1946.
4. Вторая Российская конференция по экологической психологии. Материалы. (Москва, 12-14 апреля 2000 г.) Под общей ред. В.И. Панова. – М.; Самара: Психологический институт РАО – Самарское региональное отделение РПО, 2000.
5. Шостром Э. Анти-Карнеги или Человек-манипулятор / Э. Шостром. – Минск : ТПЦ "Полифакт", 1992. – 186 с.
6. Экман П. Психология лжи / П. Экман. – СПб: Издательство "Питер", 1999. – 272 с.
7. Чалдини Р. Психология влияния / Р. Чалдини. – СПб. : Питер Ком, 1999. – 294 с.
8. Зимбардо Ф. Социальное влияние / Ф. Зимбардо, М. Ляйпсе. – СПб. : Питер, 2000. – 448 с.
9. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием / С.Г. Кара-Мурза. – М.: Изд-во Эксмо-Пресс, 2002. – 832 с.
10. Кара-Мурза С.Г. Урок Украины: беззащитность постсоветского государства перед "оранжевыми" политическими технологиями / С.Г. Кара-Мурза, А.А. Александров, М.А. Мурашки, С.А. Телегин. – М.: Изд-во Алгоритм, 2006. – 262-273.
11. Аносов В.Д. Исходные посылы проблемы информативно-психологической безопасности / В.Д. Аносов, В.Е. Лепский // Проблемы информативно-психологической безопасности. – М.: Институт психологии РАН, 1996. – С.7-11.
12. Цуканов Е.А. Информационная среда как фактор социального и нравственного здоровья человека / Е.А. Цуканов. – Воронеж, 2003. – 23 с.
13. Стругацкий А.Н. Отягощённые злом или Сорок лет спустя; За миллиард лет до конца света; Гадкие лебеди: Фантастические романы / А.Н. Стругацкий, Б.Н. Стругацкий [сост. Н. Ютанов]. – М.: ООО "АСТ", 1998. – 608 с.

Подано до редакції 12.02.2010

## РЕЗЮМЕ

Статья посвящена проблемам нарушения информационной безопасности личности. Рассматриваются манипуляции сознанием индивида и всего общества с использованием средств массовой информации. Вводится понятие "социогенный стресс", как форма спонтанной эмоциональной реакции человека на фальсифицированную информацию.

**Ключевые слова:** стресс, средства массовой информации, социогенный стресс, манипуляция общественным сознанием.

*Л.М. Марковець, Г.В. Марковець*

## СОЦІОГЕННИЙ СТРЕС ЯК НАСЛІДОК ПОРУШЕННЯ ІНФОРМАЦІЙНОЇ БЕЗПЕКИ ОСОБИСТОСТІ

## РЕЗЮМЕ

Стаття присвячена проблемам порушення інформаційної безпеки особистості. Розглядаються маніпуляції свідомістю індивіда і всього суспільства з використанням засобів масової інформації. Вводиться поняття "Соціогенний стрес", як форма спонтанної емоційної реакції людини на фальсифіковану інформацію.

**Ключові слова:** стрес, засоби масової інформації, соціогенний стрес, маніпуляція суспільною свідомістю.

*L.N. Markovets, G.V. Markovets*

## SOCIOGENIC STRESS AS A RESULT OF VIOLATING PERSONAL INFORMATIVE SAFETY

## SUMMARY

The article is dedicated to the problems of violating personal informative safety; analyzes manipulation of individual consciousness and of all society via mass media. The author introduces a concept "sociogenic stress" as a form of spontaneous emotional reaction of a person to falsified information.

**Keywords:** stress, mass media, sociogenic stress, manipulation of public consciousness.